

老龄问题研究

城市第一代独生子女父母的养老研究

伍海霞

【内容摘要】文章利用2015年五省市城市第一代独生子女家庭状况专项调查数据,分析了城市第一代老年独生子女父母的家庭养老和入住养老院养老意愿的现状及其影响因素。研究发现,目前城市第一代独生子女父母的家庭养老支持水平较低,多数老年独生子女父母处于“自立”养老状态,尚未面临严重的精神生活与日常照料风险;受教育水平越高、收入越多的独生子女给予父母的经济支持越多;约40%的独生子女父母未来有入住养老院的打算,亲子同住在提高老年父母家务支持的同时,也降低了有入住养老院意愿的风险;家庭养老支持对入住机构养老具有一定的替代性,但社区养老服务对机构养老的替代性尚不明显。

【关键词】城市第一代独生子女;家庭养老;入住养老院意愿;社区养老服务

【作者简介】伍海霞,中国社会科学院人口与劳动经济研究所、老年与家庭研究中心副研究员。北京:100028

Old-age Support for the First-generation Only-child Parents in Urban China

Wu Haixia

Abstract: Based on the data of the first-generation only-child family survey in urban areas in 5 provinces, this paper examines the intention and its determinants of old-age support in family and in nursing home for the aging only-child parents. The results show that their family support level is low, and most parents are self-supported, while there seem to be no serious risk in emotional and daily care support among the first-generation only-child parents. About 40% of the only-child parents have willingness to stay in a nursing home in the future. The higher the education level and income of the only-child, the more economic supports are provided to parents. Parents living with the only-child are provided with more household support and have lower willingness to live in nursing home. Family support, rather than community-based services, has substitution effect on institutional support for the aging parents.

Keywords: Only-child in Urban Areas, Family Support for the Elderly, Willingness to Stay in a Nursing Home, Community Care Service

Author: Wu Haixia is Associate Research Fellow, Institute of Population and Labor Economics and Center for Aging and Family, China Academy of Social Science, Email: wuhx@cass.org.cn

1 问题的提出

中国政府自 1971 年开始在全国范围内推行以“晚、稀、少”为基本要求的计划生育政策,1980 年转变为实行独生子女政策。2016 年 1 月全面两孩政策的推行宣告了实施三十余年的独生子女政策的终止。严格的计划生育政策的实施在中国城乡形成了庞大的独生子女家庭。研究表明,实行独生子女政策时期,全国家庭中独生子女家庭约占 60% (郭志刚等,2003),且主要分布在城市地区。家庭养老一直是中国城乡老年人养老的主要方式,独生子女家庭中独生子或独生女是父母养老责任的唯一承担者,供养源的贫乏使得独生子女家庭的养老一直备受社会各界的关注。学术界对独生子女家庭的养老负担提出了两种不同的看法:一种观点认为大多数情况下独生子女可以胜任老年人的照顾(原新,2004);另一种观点则认为,因自身经济收益能力减弱,在养老需求增强时,老年独生子女父母将面临着严峻的养老风险,且养老风险不在于物质生活方面,而在于精神生活、社会交往和生活照料方面(风笑天,2006、2010),部分“双独夫妇”的父母还将面临“四二一”家庭代际结构所带来的养老压力(风笑天,2015)。还有学者对独生子女家庭的养老进行了实证分析,周长洪(2012)研究发现,50 岁以上的农村独生子女父母家庭大多已由父母养育子女转向子女反哺父母阶段,但依靠子女养老的观念已弱化。青年期的独生子女与父母在经济上相对独立,代际情感交流更密切(宋健、黄菲,2011;宋健、范文婷,2016)。但以上研究中的独生子女父母多处于中年,难以据此准确把握老年独生子女父母的家庭养老状况。目前,第一代独生子女已成年、结婚、生育子女,他们的父母也渐入老年,亲子代际养老功能关系业已形成,当前老年独生子女父母的家庭养老状况如何,独生子女家庭是否面对着巨大的养老压力等问题需要深入探究。

养老关乎个人、家庭和社会,老有所养是老年人安度晚年的基本目标。家庭养老的弱化也推动着社会化养老服务的发展。为应对日益严峻的养老问题,民政部于 2011 年 2 月发布了《社会养老服务体系建设的“十二五”规划》,提出“以居家养老为基础、社区养老为依托、机构养老为支撑(“十三五”时期改为“机构为补充”)”的养老服务格局。至今,在城镇地区已建成了以养老院、养老公寓等养老机构和社区养老服务中心为主体的社会养老服务体系。有学者指出,由于人口代际结构的变化,生育子女数量的减少,使得未来家庭仅靠子女供养将存在很大困难,家庭养老向社会化养老转化势在必行(郭志刚,1996)。已有研究表明,农村中年独生子女父母养老意愿“去家庭化”趋势明显,但未来有入住养老院意愿者相对较少(丁志宏,2014;唐利平、风笑天,2010;周长洪,2012);城市大多数独生子女父母希望在家养老,未来选择机构养老的比例较低(王树新、赵智伟,2007)。这些结论虽在一定程度上揭示了中年独生子女父母预期的机构养老意愿,但绝大多数被访者尚未进入老年,未虑及家庭养老支持的现实与可得的社会养老服务资源。面对子女给予的家庭养老支持和社区供给的养老服务,城市老年独生子女父母未来对养老院等机构养老的意愿如何,哪些因素影响他们的养老方式决策等问题需要进一步明晰。

我国已进入低生育水平国家的行列,低生育率时期少子女家庭的养老问题还将在较长时期内存在,独生子女家庭的养老问题是少子女家庭养老的典型代表,在城市地区尤为普遍。本文利用 2015 年五省市城市第一代独生子女家庭状况专项调查数据,明确城市第一代独生子女给予父母的家庭养老支持现状及其影响因素,探究在当前家庭养老和社区养老服务水平下,城市老年独生子女父母的机构养老意愿及其影响因素。本文的研究结果有助于认识当前独生子女家庭的养老风险态势及应对策略,对完善社会养老服务体系,积极应对老龄化问题具有重要的理论意义与现实意义。

考虑到 1970 年代初期国家提倡“晚、稀、少”政策时期便有夫妇仅生育一个孩子的情况,本文中第一代独生子女既包括 1980 年独生子女政策实施后出生并领取了独生子女证的独生子女,也包括 1980 年前出生并领取了独生子女证的独生子女。

2 文献综述与分析框架

2.1 理论背景

家庭代际间存在财富流转关系,当财富流从子代流向亲代时,亲代与子代间是子代赡养亲代,亲子关系为赡养型;当财富流从亲代流向子代时,亲代与子代间的代际关系为抚养型。依据家庭生命周期理论,在家庭生命周期中亲子两代所拥有的资源、承担的角色、责任与义务会发生转变,代际关系也随之发生变化。Caldwell(1976)认为,在不同时代或不同生命时期,受现代化的影响,子女与父母的财富流方向不同。在工业化以前的传统社会中,儿童从幼年开始就成为家庭财富的创造者,家庭财富从子女流向父母,子女对家庭经济具有重要的贡献和价值;工业化后,随着社会化大生产的发展,年幼子女不再具有生产价值,家庭的养育成本上升,经济负担加重,财富流从父母流向子女。在大多数西方发达国家,家庭财富一般是向下转移,即从老年人转向年轻人。与此相反,也有研究表明,亚洲国家中家庭经济资源主要是向上转移,即子女赡养父母(Secondi,1997;Duncan et al.,2002)。在国内,费孝通(1983)认为亲子关系包括抚养和赡养两个方面,是一种“反馈模式”,父母有抚养子女的义务,子女有为老年父母提供支持的义务。杨国枢(1989)从中国传统的社会伦理与孝文化的规范角度对子女赡养老年父母进行了解释。经济学界则认为家庭代际支持本质上是一种交换关系,杜亚军(1990)认为成年人与其老年父母间的供养关系是代际间产品和劳动的经济交换关系,熊跃根(1998)则认为亲子之间的支持具有互惠与交换特征。在独生子女家庭中,子女成长期对家庭资源的占有具有“唯一性”,父母年老后独生子女又是父母养老责任的唯一承担者,由此形成了一种“延时”的交换关系,这种交换关系又具有投资与回报的特征,回报状况有待于通过子女给予父母的养老支持进一步明晰。

随着社会化养老体系的完善,城市社区养老服务和机构养老资源日趋丰富。有学者指出,社会养老服务是家庭养老日渐式微的产物,社会养老服务需求在很大程度上取决于家庭养老的可替代性(田北海、王彩云,2014)。不同于传统的“养儿防老”,有学者提出独生子女老年父母应改变观念,在思想、精神上树立不依赖子女的“独立养老”观念,到各种养老公寓、托老所等机构养老(风笑天,2006)。子女提供的家庭养老支持水平不可避免地会对独生子女父母入住养老院的意愿产生影响,家庭养老支持与社会化养老服务是否存在明显的替代关系需要进行深入的探讨。

2.2 独生子女父母养老分析框架

独生子女父母建立家庭后,生育独生子或独生女,开始了自己的家庭生命周期,独生子女也开始了自己的生命历程。独生子女在成长过程中接受教育、增长技能,成年后就业、结婚和生育,从最初由父母提供经济、日常照料等支持,到自己具备一定资源,与父母进行代际财富往来。研究表明,父母对子女的早期投资将有效地提高子女赡养父母的几率(陈皆明,1998),教育是父母给予子女的最主要的早期投资。与多子女家庭相比,独生子女家庭对子女有相对更高的文化程度与职业期望(罗凌云、风笑天,2001),更注重子女的智力开发、技能培养与教育投资(陈一心、王玲,2006;郝玉章,2011;陈森斌、刘爽,2012),教育获得普遍高于非独生子女(王晓焘,2011)。独生子女父母在子女出生后便开始抚养未成年子女,给予经济、照料、情感等支持直至子女成年,步入老年后,则从子女处获得养老支持。基于成年子女给予的养老支持、亲子的居住安排及经济状况等,在子女因素、老年父母自身因素等的共同影响下,老年父母形成了是否入住养老院的机构养老意愿。

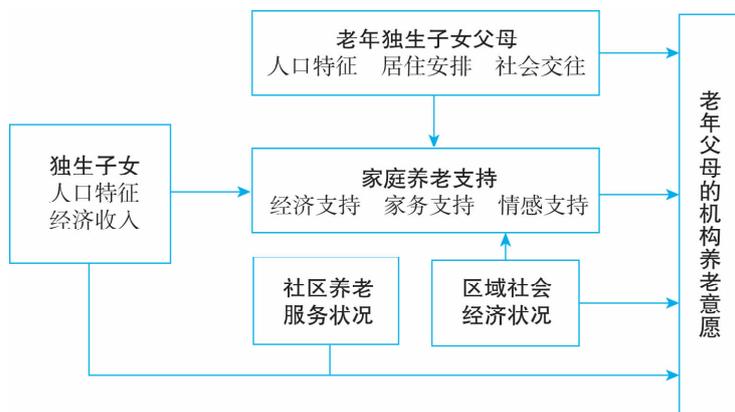
家庭代际支持与父母的需要强烈相关(Hermalin et al.,1996;陈皆明,1998;王跃生,2010),而父母的需求又受其年龄、健康状况、经济状况等个体因素的影响(Eggebeen,1992;张文娟、李树苗,2004)。独生子女家庭的经济收入水平普遍高于非独生子女家庭,且相对稳定(边燕杰,1986),为独生子女夫妇“养老育小”奠定了稳定的经济基础。同时,我国城市地区较为完善的社会养老保障制度减轻了子代对亲代的“实质性”赡养责任,即老年亲代对子代的供养需求减少(王跃生,2010),这会对子女给予

父母的养老支持产生影响。有学者指出,充足和便利的家庭和社区养老资源可以有力地缓解老年人对机构养老服务的需求(张文娟、魏蒙,2014)。老年人的居住安排、家庭经济状况以及性别、年龄、婚姻状况和健康状况等个体特征均会对城市老年人机构养老意愿产生影响(丁煜、叶文振,2001;张文娟、魏蒙,2014)。基于社会网络形成的熟人社会会促使老年人选择居家养老(褚湜婧、孙鹃娟,2010)。

根据已有研究,结合本文的研究目标,本文构建了独生子女父母的养老分析框架(见图1)。依据分析框架,本文首先分析城市第一代独生子女父母的家庭养老现状及其影响因素,进而探究在当前的家庭养老支持和社区养老服务条件下,老年独生子女父母对机构养老的需求及其影响因素。

图1 独生子女父母养老分析框架

Figure 1 Analysis Framework of Support for Only-child Parents



3 数据与方法

3.1 数据来源

本文所用数据为中国社会科学院人口与劳动经济研究所2015年五省市城市第一代独生子女家庭状况专项调查数据。本次调查采用标准组群抽样方法(Probability Proportion to Size, 即PPS法),结合各地的经济、社会 and 人口等指标,选取重庆市、湖北省、山东省、甘肃省和黑龙江省五个省/直辖市实施调查。调查省市涵盖中国东、中、西部和东北部地区,各省市包含省会城市、二级市和地级市,在地理区位与社会经济发展水平上具有一定的代表性。

本次调查以城市第一代独生子女的父亲或母亲为调查对象,最终得到3093个有效样本,60岁及以上老年独生子女父母样本为1565个。

3.2 方法

本文对老年独生子女父母的养老研究共分为两部分,第一部分为老年独生子女父母的家庭养老支持现状及其影响因素分析,第二部分为老年独生子女父母入住养老院意愿及其影响因素分析。

老年独生子女父母家庭养老支持影响因素分析采用多元回归分析方法,因变量分别为独生子女给予父母的经济支持、家务支持和情感支持。其中,经济支持为过去12个月独生子女给予父母的现金与实物等的价值总和(取自然对数);家务支持依据“过去12个月子女(及其配偶)帮父母做家务的次数”进行赋值(每天都做=4,每周做几次=3,每月做几次=2,一年做几次、一年做1次=1,从来不做=0);情感支持依据“过去12个月当您和孩子讲自己的心事或困难时您觉得他/她愿意听吗”进行赋值(总是不愿意听=1,有时不愿意听=2,总愿意听=3,自己不愿意讲=0)。自变量包括父母给予子女的早期投资及其结果、亲代居住安排、亲子关系因素等。其中,父母给予子女的早期投资及其结果包括子女的教育程度和子女的年收入;亲代居住安排包括父母所生活的家庭结构和父母与子女

的居住距离;亲子关系指亲子日常相处的关系状况。控制变量包括亲代个人因素、子代个人因素和区域因素3类。其中,亲代个人因素包括亲代的性别、年龄、婚姻状况、健康状况、受教育程度、年收入、是否有养老保险和是否有产权属于自己的住房;子代个人因素包括子女的性别、年龄、婚育状况和是否有产权属于自己的住房;区域因素主要为独生子女父母居住的省市。

运用样本中未来有明确机构养老意愿(“有”或“没有”入住养老院的意愿)的数据进行独生子女父母入住养老院意愿的影响因素分析。为避免同一社区内某些共同特征产生的相关性影响,采用二元多层模型方法,以控制社区特征变量的影响。独生子女父母入住养老院意愿影响因素分析的因变量为老年独生子女父母未来是否有人住养老院的意愿,划分为“有人住意愿”和“没有人住意愿”两类,分析中以“没有人住意愿”为基准。自变量包括子女给予父母的家庭养老支持、亲代的居住安排、亲代的社会交往和社区养老服务因素,控制变量为亲代个人因素和子代个人因素。其中,家庭养老支持因素包括过去12个月子女给予父母的经济支持、家务支持和情感支持;亲代的居住安排指亲代是否与子女同住;亲代的社会交往指过去12个月亲代是否与朋友聚会聊天;社区养老服务因素包括亲代所居住的社区有没有上门起居照料、上门看病和送药、老年人服务热线、日常帮助购买生活用品、组织文娱活动、老年餐桌等养老服务;亲代个人因素包括亲代的性别、年龄、婚姻状况、健康状况、受教育程度、退休前所在工作单位的类型、是否有养老保险、过去一年的家庭收入以及是否有产权属于自己的住房;子代个人因素包括独生子女的性别和婚育状况。

4 结果与讨论

4.1 家庭养老支持现状及其影响因素

4.1.1 家庭养老支持现状

独生子女父母的家庭养老支持现状包括过去12个月子女给予父母的经济支持、家务支持和情感支持3个方面。

(1) 经济支持

子女给予父母的经济支持主要从经济支持频率和经济支持额两个方面进行考察。从经济支持频率看(见表1),偶尔给父母钱、物的独生子女所占比例最高,超过1/3的独生子女过去12个月经常给予父母经济支持,近1/4的子女从不给父母钱、物。分子女性别看,经常给予父母经济支持的独生子女所占比例低于独生女,从来不给父母经济支持的独生女的比例低于独生子,独生子与独生女过去12个月给予父母的经济支持频率存在一定差异。

表1 独生子女给予父母的经济支持频率

Table 1 Frequencies of Financial Support for Parents

性别	经济支持频率			卡方值(df)	样本规模
	无(%)	偶尔(%)	经常(%)		
独生子	25.55	41.81	32.63	5.24(2) ⁺	904
独生女	21.16	41.25	37.60		657
总计	23.70	41.58	34.72		1561

注:*** p < 0.001, ** p < 0.01, * p < 0.05, + p < 0.1。

从独生子女给予父母的经济支持的绝对值看(见表2),过去12个月子女给予父母的平均经济支持额约为3815元,较大的标准差也在一定程度上表明不同家庭中子女给予父母的经济支持额存在差异。分性别看,独生子给予父母的平均经济支持额低于独生女。从独生子女给予父母的经济支持的相对值看,过去12个月独生子女给予父母的经济支持占父母相应时期总收入(父亲和母亲年收入的总和)的比例最高约为588%,平均约8%,独生女给予父母的经济支持相对高于独生子。

表 2 过去 12 个月独生子女给予父母的经济支持额

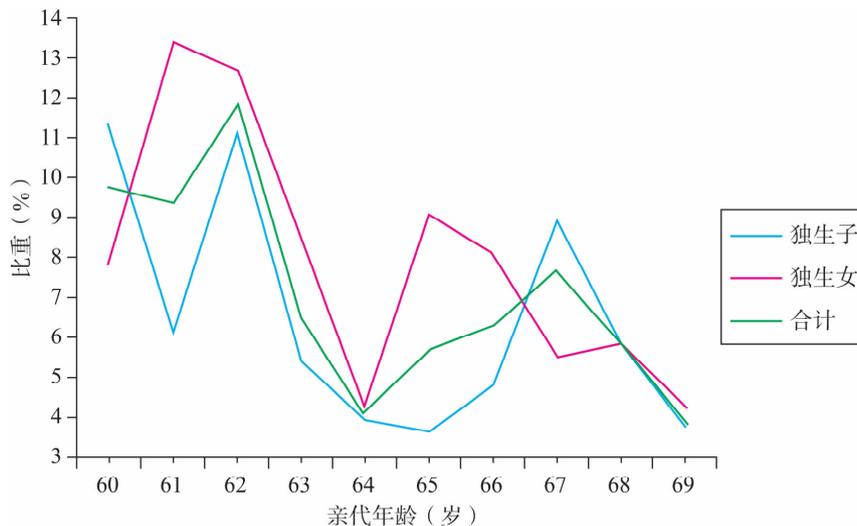
Table 2 The Financial Support for Parents in Last 12 Months

性别	子女给予父母的经济支持额			子女给予父母的经济支持额占父母年收入的比例 (%)				
	均值(元)	标准差	样本规模	最小值	最大值	均值	标准差	样本规模
独生子	3436.81	18606.29	838	0.00	500.00	6.92	0.230	834
独生女	4341.85	14747.88	601	0.00	588.24	9.48	0.319	596
总计	3814.80	17101.33	1439	0.00	588.24	7.99	0.271	1430

图 2 展现了过去 12 个月独生子女给予父母的经济支持占父母收入的平均比重随亲代年龄变化的趋势,从中可以看出,被访的亲代年龄越大,亲代得到的经济支持相对越少。除 67 岁独生子女父母外,其余各年龄独生女父母得到的经济支持均高于独生子父母。相对而言,独生子女给予父母的经济支持水平较低。本次调查也发现,超过 90% 的独生子女父母依靠养老金或退休金生活,依赖子女供养的比例较低。总体上,城市第一代独生子女父母在经济上处于“自我养老”状态。

图 2 独生子女给予父母的经济支持占父母收入的平均比重

Figure 2 The Average Proportion of Children's Financial Support to Their Parents' Income



(2) 日常家务支持

由表 3 可知,逾半数独生子女(及配偶)很少或基本不帮助父母做家务,每天、每周帮助父母做家务的独生子女(及配偶)所占比例相对较低。特别地,独生子(及配偶)几乎每天帮父母做家务的比例高于独生女(及配偶),独生女(及配偶)每周或每月帮父母做几次家务的比例高于独生子(及配偶),独生子(及配偶)与独生女(及配偶)过去 1 年给予父母的日常家务支持存在显著差异。

表 3 独生子女(及配偶)给予父母的家务支持

Table 3 The Housekeeping Support for the Only-child Parents

性别	几乎每天 (%)	每周几次 (%)	每月几次 (%)	一年几次 (%)	很少 (%)	不做 (%)	卡方值 (df)	样本规模
独生子	21.28	12.50	6.64	3.72	22.75	33.11		888
独生女	15.76	13.88	9.98	4.37	20.59	35.41	13.60(6)*	641
总计	18.97	13.08	8.04	3.99	21.84	34.07		1529

注:*** $p < 0.001$, ** $p < 0.01$, * $p < 0.05$, + $p < 0.1$ 。

以上结果在一定程度上表明,独生子女(及配偶)给予父母的家务支持较为有限。男婚女嫁的习惯

使得婚后与父母同住的独生子比例高于独生女,亲子同住为独生子(及配偶)帮父母做家务提供了便利。

(3) 情感支持

从独生子女给予父母的情感支持看(见表4),除部分独生子女父母不愿意与子女讲自己的心事或困难外,60%以上的独生子女愿意听父母讲自己的心事与困难,有时不愿意或总是不愿意听父母讲心事的独生子女所占比例相对较低。给予父母情感支持的独生女所占比重高于独生子,且这种差异在统计上具有显著性。

表4 独生子女给予父母的情感支持

Table 4 The Emotional Support for the Only-child Parents

性别	总是不愿意听(%)	有时不愿意听(%)	总愿意听(%)	自己不愿意讲(%)	卡方值(df)	样本规模
独生子	8.02	12.92	56.01	23.05	24.39(5) ***	898
独生女	5.98	8.44	68.25	17.33		652
总计	7.16	11.03	61.16	20.65		1550

注: *** $p < 0.001$, ** $p < 0.01$, * $p < 0.05$, + $p < 0.1$ 。

总体上,独生子女给予父母的经济支持和家务支持水平均较低,多数父母在经济上“自我养老”,多数独生子女能够给予父母情感支持,独生子与独生女给予父母的养老支持具有明显的性别差异。

4.1.2 独生子女给予父母的养老支持的影响因素分析

表5给出了独生子女给予父母的养老支持的影响因素分析的变量分布信息和回归分析结果。由变量分布信息可知,超过1/3的独生子女受教育程度为大学本科及以上;多数独生子女的年收入在3万元左右;夫妇共同生活或生活在二代及以上直系家庭的独生子女父母比例较高;近40%的父母与子女共同生活;近90%的家庭中亲子关系较好。

由子女给予父母的养老支持的影响因素分析结果可知,首先,从子女给予父母的经济支持的影响因素看,子女的受教育程度对其给予父母的经济支持具有显著影响,随着受教育程度的提高,子女给予父母的经济支持增多,这种效应在受教育程度为大学专科及以上的独生子女中尤为显著。独生子女的收入对其给予父母的经济支持也具有正向效应,年收入在5万元以上的独生子女给予父母的经济支持显著高于年收入在3万元以内的独生子女。独居的父亲或母亲得到的经济支持显著低于夫妇家庭;与父母关系很好的独生子女会给予父母更多的经济支持;独生子女父亲得到的经济支持相对低于独生子女母亲;独生子给予父母的经济支持显著少于独生女;分省市看,山东省的独生子女父母得到的经济支持相对多于黑龙江省。

其次,从子女给予父母的家务支持的影响因素看,年收入在3万元以上的独生子女给予父母的家务支持显著少于年收入在3万元以内的独生子女;生活在二代及以上直系家庭和隔代家庭的父母得到的家务支持显著多于夫妇家庭;不与子女同住、亲子居住距离越远的独生子女父母得到的家务支持越少;亲子关系越好,独生子女给予父母的家务支持越多;丧偶或离异的亲代得到的家务支持更多;健康状况很好的父母得到的家务支持略多于健康状况一般的父母;受教育程度为初中及以上的父母得到的家务支持明显少于受教育程度为小学及以下的父母;有养老保险的父母得到的家务支持相对少于没有养老保险的父母;有自有产权房的父母得到的家务支持多于无自有产权房的父母;没有自有产权房的独生子女给予父母的家务支持多于有自由产权房的独生子女;分省市看,山东省、甘肃省的独生子女给予父母的家务支持相对多于黑龙江省的独生子女。

再次,从独生子女给予父母的情感支持看,受教育程度越高的独生子女给予父母的情感支持相对越多;与父母关系越好的独生子女给予父母的情感支持越多;独生子给予父母的情感支持显著少于独生女;重庆市、湖北省、山东省和甘肃省的独生子女父母得到的情感支持均显著多于黑龙江省的独生子女父母。

表 5 独生子女父母养老支持的影响因素分析结果

Table 5 Factors Affecting the Support for the Only-child Parents

变量	经济支持		家务支持		情感支持	
	变量分布	非标准化系数	变量分布	非标准化系数	变量分布	非标准化系数
子代给予亲代的养老支持	6.14		1.59		2.15	
亲代对子代的早期投资及其结果						
子女的教育程度(初中及以下)						
高中/高职/中专	0.31	0.336	0.31	0.109	0.31	0.307*
大学专科	0.25	0.358 ⁺	0.25	0.031	0.24	0.302*
大学本科及以上	0.37	0.361**	0.37	0.143	0.37	0.324*
子女的年收入(3万以内)						
3~5万元	0.39	0.163	0.39	-0.113***	0.39	0.063
5~8万元	0.12	0.579*	0.12	-0.300*	0.12	0.157
8万元以上	0.10	1.104***	0.10	-0.581***	0.10	-0.094
亲代的居住安排						
亲代的家庭结构(夫妇家庭)						
单人户	0.05	-1.076*	0.05	-0.183	0.05	-0.056
标准及单亲核心家庭	0.08	0.031	0.08	0.072	0.08	0.204
二代及以上直系家庭	0.40	-0.060	0.40	0.394**	0.39	0.188
隔代家庭	0.05	0.339	0.05	0.374 ⁺	0.05	-0.022
亲子居住距离(同住)						
0~5公里	0.25	-0.072	0.26	-0.879***	0.26	0.132
5~20公里	0.16	0.448	0.16	-0.946***	0.16	0.140
20~100公里	0.07	0.249	0.07	-1.264***	0.07	0.027
100公里以上	0.12	0.219	0.11	-1.414***	0.12	0.005
亲子关系(一般)						
很好	0.53	1.221***	0.53	0.582***	0.53	0.819***
好	0.36	0.379	0.36	0.265*	0.36	0.538***
亲代因素						
性别(女)						
男	0.41	-0.682***	0.41	0.083	0.41	-0.115
年龄(60~64岁)						
65岁及以上	0.24	0.128	0.23	-0.104	0.24	-0.115
婚姻状况(丧偶/离异)						
配偶健在	0.87	-0.338	0.87	-0.289 ⁺	0.87	0.036
健康状况(不好)						
很好	0.52	0.141	0.52	0.185 ⁺	0.52	0.065
好	0.31	0.051	0.30	0.086	0.29	0.036
受教育程度(小学及以下)						
初中	0.42	0.016	0.42	-0.361***	0.42	-0.031
高中/中专/技校	0.28	0.184	0.28	-0.258*	0.28	-0.006
大专及以上	0.13	0.272	0.13	-0.289 ⁺	0.13	-0.065
年收入(取自然对数)	10.72	-0.021	10.69	-0.015	10.70	-0.027
是否有养老保险(无)						
有	0.92	-0.034	0.92	-0.227*	0.92	0.161
是否有自有产权房(无)						
有	0.87	0.184	0.87	0.253 ⁺	0.87	-0.009
子代因素						
子女性别(女)						
男	0.59	-0.362*	0.59	-0.076	0.59	-0.259***
年龄(35岁及以上)						
34岁及以下	0.47	0.133	0.47	-0.039	0.47	-0.013
婚育状况(未婚)						
已婚未育	0.12	0.037	0.12	-0.108	0.12	0.214
已婚已育	0.76	-0.235	0.76	-0.036	0.76	0.165
是否有自有产权房(无)						
有	0.34	-0.002	0.35	-0.162 ⁺	0.35	0.090
区域因素						
省/市(黑龙江省)						
重庆市	0.20	0.136	0.19	0.035	0.19	0.379***
湖北省	0.20	0.185	0.20	-0.128	0.20	0.422***
山东省	0.25	0.620*	0.24	0.301*	0.24	0.240***
甘肃省	0.19	0.242	0.19	0.378**	0.19	0.224*
常数项		5.182***		1.656**		0.942*
样本规模	1192		1264		1283	

注: 括号内为参照组; *** p < 0.001, ** p < 0.01, * p < 0.05, + p < 0.1。

综合上述分析结果可知,受教育程度越高的独生子女给予父母的经济支持和情感支持越多,收入越高的独生子女给予父母的经济支持越多。一方面,较高的受教育程度使得独生子女自身能获得较高的收入,也使得独生子女有较多的资源给予父母养老支持;另一方面,较高的受教育程度源自父母早期对独生子女的教育投资,受教育程度越高的独生子女给予父母的经济支持越多也昭示着父母早期给予独生子女的人力资本投资得到了回报,独生子女家庭亲子代际关系既具有投资与回报特征,也具有抚育-赡养模式特征。一般而言,独生子女收入的增加也伴随着闲暇时间的减少,为父母提供的家务支持也相应减少,但给予父母的经济支持相对增多,这在一定程度上表明,独生子女给予父母的养老支持兼顾了亲子两代的资源与需求。受教育程度越高、有养老保障的独生子女父母在经济、生活上的自主性越高,对独生子女的养老依靠程度相对较低,独生子女给予的家务支持等相对较少,这也在一定程度上体现了独生子女家庭亲子代际支持具有以老年父母的需求为基准的特性。

4.2 老年独生子女父母入住养老院意愿现状及其影响因素

4.2.1 老年独生子女父母入住养老院的意愿

调查发现,超过40%的城市独生子女父母有入住养老院意愿,近35%没有入住养老院意愿,约25%尚处于不确定状态。不同特征的独生子女父母入住养老院的意愿不同(见表6),女性老年人、70岁以下的独生子女父母有入住养老院意愿的比例相对较高;受教育程度为高中、中专/技工的独生子女父母有入住养老院意愿的比例相对较高;离异或丧偶的独生子女父母有入住养老院意愿的比例略高于有配偶者;健康状况一般、与子女不同住的独生子女父母有入住养老院意愿的比例较高;处于空巢期的独居老人与独生子女见面少、得到的生活照料少,相对更能接受社会化养老,有入住养老院意愿的比例较高;隔代生活的独生子女父母大多尚在照料孙子女,相对繁重的家务与生活负担在一定程度上助长了他们“逃离家庭”的念头,强化了他们入住养老院的意愿;甘肃省被访独生子女父母中入住养老院意愿的比例最低,重庆市、湖北省、山东省和黑龙江省的比例相对较高,在一定程度上表明老年独生子女父母未来对机构养老的需求具有明显的区域差异。

4.2.2 老年独生子女父母入住养老院意愿的影响因素分析

表7中亲代入住养老院意愿影响因素分析的变量描述信息显示,超过30%的独生子女经常给予父母经济支持和家务支持;多数独生子女日常能与父母进行情感交流;相当比例的独生子女家庭亲子共同生活;除组织文娱活动外,独生子女父母所居住的社区提供上门起居照料、上门看病或送药、老年人服务热线、日常帮助购买生活用品、老年餐桌等社区养老服务的比例相对较低。

表7中亲代入住养老院意愿的影响因素回归分析的结果显示,经常得到子女给予的经济支持的独生子女父母有入住养老院意愿的风险显著低于没有得到子女经济支持的独生子女父母;亲子同住的独生子女父母有入住养老院意愿的风险显著低于亲子不同住的独生子女父母;社区有老年人服务热线、组织文娱活动将显著降低独生子女父母有入住养老院意愿的风险,虽然从回归系数看,社区有上门起居照料、日常帮助购买生活用品和提供老年餐桌等养老服务均有助于降低独生子女父母有入住养老院意愿的风险,但这种影响在统计上并不显著;经常与亲朋聚会、聊天的独生子女父母有入住养老院的意愿的风险显著低于不与亲朋聚会的独生子女父母;独生子女的父亲有入住养老院意愿的风险显著低于独生子女的母亲;健康状况好的独生子女父母有入住养老院意愿的风险明显高于健康状况不好的独生子女父母;退休前在政府机关、事业单位、国有企业、民营企业等就业的独生子女父母有入住养老院意愿的风险更高;家庭收入高的独生子女父母有入住养老院意愿的风险显著较大;独生子女的性别、婚育状况等对其父母是否有入住养老院意愿未产生显著影响。

表 6 不同特征的独生子女父母入住养老院的意愿

Table 6 Willingness of the Only-child Parents to Stay in Nursing Homes

个体特征	有(%)	没有(%)	不好说(%)	样本规模	
性别	男	35.13	38.92	25.95	632
	女	46.19	31.71	22.10	905
年龄	60~64岁	41.96	35.49	22.55	1175
	65~69岁	41.01	32.18	26.81	317
	70岁及以上	37.78	31.11	31.11	45
	小学及以下	37.55	36.06	26.39	269
受教育程度	初中	40.18	36.25	23.56	662
	高中	46.18	32.82	20.99	262
	中专/技工	48.39	30.32	21.29	155
	大专及以上	40.74	33.33	25.93	189
婚姻状况	有配偶	41.43	35.26	23.31	1330
	无配偶	43.00	30.92	26.09	207
健康状况	很好	38.91	36.71	24.38	771
	好	47.49	30.94	21.57	459
	不好	39.74	35.18	25.08	307
与子女同住	不同住	44.64	31.18	24.18	914
	同住	37.24	39.81	22.95	623
	单人户	46.51	27.91	25.58	86
家庭结构	夫妇家庭	44.97	30.50	24.53	636
	核心家庭	40.31	29.46	30.23	129
	直系家庭	37.48	40.92	21.60	611
	隔代家庭	44.00	36.00	20.00	75
省/直辖市	重庆市	37.46	28.70	33.84	331
	湖北省	45.16	39.03	15.81	310
	山东省	46.94	33.24	19.83	343
	甘肃省	28.67	37.20	34.13	294
	黑龙江省	45.61	32.28	22.11	285

综合以上分析结果可知,亲子同住、经常得到子女经济支持的独生子女父母有入住养老院的意愿相对更低。同住意味着亲子相伴相扶,经常予以经济支持呈现了子女对父母的关心与帮助,在满足老年父母情感需求的同时,也满足了老年人在经济、日常照料上的实际需要。与已有研究结论一致,充足和便利的家庭养老资源有力地缓解了老年人对机构养老的需求(张文娟、魏蒙,2014)。

社区养老服务对独生子女父母入住养老院意愿具有一定的影响。社区有老年人服务热线会有效地降低老年人对机构养老的需求。组织文娱活动是社区和养老院丰富老年人生活的主要方式,不知道社区是否有组织文娱活动的独生子女父母有入住养老院意愿的风险相对较低,可能源于这部分老年人对文娱活动不感兴趣,想清静地安度晚年。上门起居照料、上门看病或送药、帮助购买日常生活用品、老年餐桌服务等社区养老服务对老年人入住养老院意愿并未产生显著的影响,可能源于目前多数老年独生子女父母尚处于低龄老年阶段,还不需要相应的社区养老服务,社区养老服务对独生子女父母机构养老的替代性尚未显现。

与亲朋聚会聊天的老年独生子女父母有入住养老院意愿的风险显著降低,这一结果与已有研究结论一致(褚湜婧、孙鹃娟,2010),基于日常社会交往形成的熟人社会使老年人的生活更为自如,会促使老年人居家养老,相应地降低了他们入住养老院的意愿。

与家庭养老支持、社区养老服务和子女个人因素等对老年独生子女父母入住养老院意愿的影响相比,自身的性别、健康状况、退休前的职业、经济状况、社会交往等对老年人是否有入住养老院意愿的影响更为明显,这一结果在一定程度上表明,子女的养老支持、社区的养老服务等对城市第一代独生子女父母的养老方式决策的影响有限,他们对自己的老年生活更具有自主性与自立性。

表 7 独生子女父母入住养老院意愿影响因素分析结果

Table 7 Factors Affecting the Willingness of the Only-child Parents to Stay in the Nursing Home

变量	变量描述信息		回归分析	
	均值	标准差	系数	标准误
子女给予的养老支持				
经济支持(无)				
经常	0.36	0.014	-0.352*	0.175
偶尔	0.41	0.014	-0.001	0.167
家务支持(无)				
经常	0.31	0.464	0.030	0.156
偶尔	0.11	0.315	0.157	0.214
情感支持(无)				
有	0.72	0.451	0.122	0.146
亲代的居住安排				
亲代是否与子女同住(否)				
是	0.41	0.498	-0.553***	0.142
社区养老服务				
上门起居照料(没有)				
有	0.16	0.369	-0.218	0.251
不知道	0.16	0.369	0.097	0.282
上门看病、送药(没有)				
有	0.18	0.388	0.254	0.232
不知道	0.14	0.343	0.391	0.345
老年人服务热线(没有)				
有	0.17	0.374	-0.008*	0.263
不知道	0.18	0.388	0.225	0.240
日常帮助购买生活用品(没有)				
有	0.11	0.311	-0.038	0.283
不知道	0.16	0.365	0.307	0.316
组织文娱活动(没有)				
有	0.51	0.500	-0.189	0.152
不知道	0.10	0.295	-1.501***	0.349
老年餐桌服务(没有)				
有	0.09	0.290	-0.202	0.271
不知道	0.16	0.363	0.236	0.301
亲代的社会交往				
与亲朋聚会聊天(否)				
是	0.79	0.410	-0.459**	0.164
亲代因素				
性别(女)				
男	0.40	0.490	-0.553***	0.142
年龄(64岁及以下)				
65岁及以上	0.22	0.417	0.249	0.165
婚姻状况(丧偶/离异)				
有配偶	0.87	0.337	-0.299	0.208
健康状况(不好)				
很好	0.50	0.500	-0.069	0.173
好	0.31	0.461	0.310 ⁺	0.186
受教育程度(初中及以下)				
高中/中专/技校	0.43	0.495	0.304	0.211
大专及以上	0.28	0.449	0.111	0.264
退休前单位类型(无业)				
政府机关/事业单位	0.15	0.357	0.581 ⁺	0.308
国有企业	0.72	0.451	0.713**	0.262
民营/私营企业/自由职业	0.06	0.240	0.636 ⁺	0.365
是否有养老保险(否)				
是	0.92	0.274	-0.241	0.242
过去一年的家庭收入(取自然对数)	10.64	0.034	0.211*	0.082
是否有产权属于自己(配偶)的住房(否)				
是	0.86	0.349	-0.129	0.186
子代因素				
性别(女)				
男	0.57	0.495	0.032	0.130
婚育状况(未婚)				
已婚未育	0.12	0.326	-0.186	0.269
已婚已育	0.77	0.423	-0.151	0.212
常数项			-1.750*	
-LL			744.820***	
样本规模		1168		1168

注: 括号内为参照组; *** p < 0.001, ** p < 0.01, * p < 0.05, + p < 0.1。

5 结论和讨论

本文运用 2015 年五省市城市第一代独生子女家庭状况专项调查数据,对城市第一代老年独生子女父母的养老状况与预期养老意愿进行了系统分析,主要得出以下结论:

第一,绝大多数城市第一代老年独生子女父母日常得到了子女给予的经济支持、家务支持和情感支持,但子女给予的家庭养老支持水平相对较低。基于目前城市独生子女给予父母的养老支持现状,难以得出已有学者提出的“独生子女能胜任父母养老”的论断(原新,2004),独生子女对父母养老的胜任程度还有待于检验。本次调查数据还表明,虽然部分独生子女父母不愿意与子女讲自己的心事与困难,但日常的社会交往增加了生活乐趣,超过 90% 的老年独生子女父母偶尔或从未感到孤独,多数老年人对自己目前的生活感到满意。虽然独生子女父母得到的子女给予的家务支持水平较低,但多数家庭亲子关系和谐,子女能给予父母情感支持。同时,老年独生子女父母自身的年龄、健康状况等因素对其得到的家务支持、情感支持的影响有限,较难得出当前老年独生子女父母面临严峻的精神生活和生活照料风险的论断(风笑天,2006、2010)。这可能源于以下两方面的原因:一方面,目前城市第一代独生子女父母大多有稳定的退休金或养老金,在经济上能保障日常生活所需,实现“自我养老”,养老的精神压力小;另一方面,多数老年独生子女父母尚处于低龄老年阶段,身体健康状况尚可,大多具备生活自理能力,日常照料需求较低,日常照料压力尚不明显。

第二,受教育水平越高、收入越多的独生子女给予父母的经济支持越多,可见,父母早期给予子女的人力资本投资得到了回报,这在一定程度上显示,独生子女家庭亲子代际关系既具有投资与回报特征,也具有抚育-赡养模式特征,同时兼顾了亲子两代的资源与需求。受教育程度是个体重要的人力资本,因教育引致的社会地位、收入等的差别不仅影响子代的发展,也影响着家庭中亲子代间的财富流转。因此,适龄人口接受全日制在校教育,保证青少年阶段的教育获得,走上工作岗位后接受必要的职业技能培训与在职教育,提高青年子代的人力资本水平,在保障其自身经济收益与生活需求的同时,也有助于保障和提高子代给予亲代的养老支持。

第三,受教育水平为高中/中专/技校、健康状况一般、退休前工作单位为国有企业的各方面处于“中间”水平的老年独生子女父母入住养老院意愿较高。这可能源于城市老年独生子女父母群体中经济条件好、健康状况好、受教育程度高的老年人自身有能力高质量地居家养老,而经济条件差、受教育程度低的老年人则大多缺乏经济实力入住养老院。可见,适当地引导城市老年群体中的“中间人群”选取合适的方式安度晚年将有助于有序、稳定地应对城镇居民的养老问题。

第四,家庭养老支持和社区养老服务对独生子女父母入住养老院意愿产生了影响。家庭养老支持与机构养老具有一定的替代性,但社区养老服务与老年人的机构养老需求的替代性尚不明显。依据老年人的实际需求改进社区养老服务内容,提高社区养老服务能力以及民众对相关服务的知晓率、利用率,将有助于满足居家养老老年人的需求,降低机构养老的供给压力。

另外,独生子与独生女给予父母的养老支持存在显著差异。独生女给予父母的经济支持和情感支持显著高于独生子,独生女已然承担起父母的养老责任。与已有研究得出的城市家庭中女儿会给予老年父母更多的实际支持(Yang, 1996)、城市没有女儿的老年人机构养老意愿较高(张文娟、魏蒙,2014)等结论不同,子女性别对老年独生子女父母得到的家务支持和入住养老院意愿并未产生显著影响,这在一定程度上表明,传统的“养儿防老”观念在独生子女家庭中已发生转变,老年独生子女父母的预期养老方式更多地受自身因素的影响,具有基于老年父母自身的养老需求而调整的特性。

虽然自 2016 年 1 月起我国开始实行全面两孩政策,但由原计划生育政策主导形成的独生子女家庭还将在较长时期内存在,今后 20 年老年独生子女父母数量将逐步增多,中高龄、半失能和失能老年

人数量将不断上升,城市独生子女家庭的养老状况及需求也将发生变化。后续研究仍需密切关注独生子女家庭的养老状况与养老需求,为相关政策措施的规划与调整提供决策参考。

参考文献/References:

- 1 边燕杰. 试析我国独生子女家庭生活方式的基本特征. 中国社会科学, 1986; 1: 91-106
Bian Yanjie. 1986. An Analysis of the Basic Characteristics of the One-child Family Life Style in China. Social Sciences in China 1: 91-106.
- 2 陈皆明. 投资与赡养——关于城市居民代际交换的因果分析. 中国社会科学, 1998; 6: 131-149
Chen Jieming. 1998. Investment and Maintenance: Causal Analysis on Intergenerational Exchange of Urban Residents. Social Sciences in China 6: 131-149.
- 3 陈森斌, 刘爽. 第一代独生子女教育观研究. 兰州学刊, 2012; 12: 137-144
Chen Senbin and Liu Shuang. 2012. On the Education Concept for the First Generation Only-Children. Lanzhou Academy Journal 12: 137-144.
- 4 陈一心, 王玲. 独生子女家庭的亲子关系. 上海教育科研, 2006; 12: 57-58
Chen Yixin and Wang Ling. 2006. Parent-child Relationship in One-child Family. Shanghai Research on Education 12: 57-58.
- 5 褚湜婧, 孙娟娟. 影响城市老年人养老意愿诸因素分析. 南京人口管理干部学院学报, 2010; 2: 43-46
Chu Shijing and Sun Juanjuan. 2010. Factors Affecting Intention of Old-age Support of Urban Elderly. Journal of Nanjing College for Population Programmer Management 2: 43-46.
- 6 丁煜, 叶文振. 城市老人对非家庭养老方式的态度及其影响因素. 人口学刊, 2001; 2: 12-17
Ding Yu and Ye Wenzhen. 2001. The Elderly's Attitude towards Non-family Support and Its Influencing Factors in Urban Areas. Population Journal 2: 12-17.
- 7 丁志宏. 我国农村中年独生子女父母养老意愿研究. 人口研究, 2014; 4: 101-111
Ding Zhihong. 2014. Intention for Old-age Support of the Middle-aged Parents of Only Child in Rural China. Population Research 4: 101-111.
- 8 杜亚军. 代际交换——对老化经济学基础理论的研究. 中国人口科学, 1990; 3: 24-29
Du Yajun. 1990. Intergenerational Exchange: Research on the Basic Theory of Aging Economics. Chinese Journal of Population Science 3: 24-29.
- 9 费孝通. 家庭结构变动中的老年赡养问题——再论中国家庭结构的变动. 北京大学学报(哲学社会科学版), 1983; 3: 7-16
Fei Xiaotong. 1983. The Problem of the Elderly Support, with Further Discussion on the Change of the Family Structure in China. Journal of Peking University (Humanities and Social Sciences) 3: 7-16.
- 10 风笑天. 从“依赖养老”到“独立养老”——独生子女家庭养老观念的重要转变. 河北学刊, 2006; 3: 83-87
Feng Xiaotian. 2006. From “Dependent” to “Independent”: Important Change on Idea of the Elderly Support of Only-child Family. Hebei Academic Journal 3: 83-87.
- 11 风笑天. 面临养老: 第一代独生子女父母的心态与认识. 江苏行政学院学报, 2010; 6: 64-72
Feng Xiaotian. 2010. Facing the Old Age: Attitude and Perception of the First Generation Only-child Parents. The Journal of Jiangsu Administration Institute 6: 64-72.
- 12 风笑天. “四二一”: 概念内涵、问题实质与社会影响. 社会科学, 2015; 11: 71-81
Feng Xiaotian. 2015. “4-2-1”: Concept, Essence and Implications. Social Science 11: 71-81.
- 13 郭志刚. 老年人家庭的代际经济流动分析. 中国老年学杂志, 1996; 5: 312-315
Guo Zhigang. 1996. Intergenerational Economic Flow Analysis. Chinese Journal of Gerontology 5: 312-315.
- 14 郭志刚, 张二力, 顾宝昌, 王丰. 从政策生育率看中国生育政策的多样性. 人口研究, 2003; 5: 1-10

- Guo Zhigang, Zhang Erli, Gu Baochang and Wang Feng. 2003. Diversity of China's Fertility Policy by Policy Fertility. *Population Research* 5: 1-10.
- 15 郝玉章. 独生子女结婚成家过程中父母的参与和影响. *广西民族大学学报(哲学社会科学版)*, 2011; 5: 15-20
Hao Yuzhang. 2011. Parental Participation and Influence on the Only Children in the Process of Their Marriage. *Journal of Guangxi University for Nationalities* 5: 15-20.
- 16 罗凌云, 风笑天. 城市独生子女与非独生子女家庭教育的比较研究. *青年探索*, 2001; 6: 12-16
Luo Lingyun and Feng Xiaotian. 2001. Comparative Study on Family Education of Urban Only Children and Non-only Children. *Youth Study* 6: 12-16.
- 17 宋健, 范文婷. 中国城市家庭的代际情感交流——基于独生子女生命历程视角的实证分析. *南方人口*, 2016; 2: 26-35 + 80.
Song Jian and Fan Wenting. 2016. Emotional Relation between Generations in Chinese Urban Families: An Empirical Study in the Perspective of the Only Child's Life Course. *South China Population* 2: 26-35 + 80.
- 18 宋健、黄菲. 中国第一代独生子女与其父母的代际互动——与非独生子女的比较研究. *人口研究*, 2011; 5: 3-16
Song Jian and Huang Fei. 2011. Intergenerational Relationship between Adult Only Child and Their Parents. *Population Research* 5: 3-16.
- 19 唐利平, 风笑天. 第一代农村独生子女父母养老意愿实证分析——兼论农村养老保险的效用. *人口学刊*, 2010; 1: 34-40
Tang Liping and Feng Xiaotian. 2010. Desire for Old-age Support of the First Generation Only-child Parents in Rural Area. *Population Journal* 1: 34-40.
- 20 田北海、王彩云. 城乡老年人社会养老服务需求特征及其影响因素——基于对家庭养老替代机制的分析. *中国农村观察*, 2014; 4: 2-17
Tian Beihai and Wang Caiyun. 2014. Structural Characteristics and Determinants of the Demand of the Elderly for Social Care Services: Based on the Analysis on the Replacement Mechanism of Family Supporting for the Elderly. *China Rural Survey* 4: 2-17.
- 21 王树新、赵智伟. 第一代独生子女父母养老方式的选择与支持研究. *人口与经济*, 2007; 4: 52-58
Wang Shuxin and Zhao Zhiwei. 2007. Aged Care for the First Generation Only-child Parents: A Case Study of Beijing. *Population & Economics* 4: 52-58.
- 22 王晓燕. 城市青年独生子女与非独生子女的教育获得. *广西民族大学学报(哲学社会科学版)*, 2011; 5: 28-34
Wang Xiaotao. 2011. On the Educational Attainment of the Urban Youth with and without Siblings. *Journal of Guangxi University for Nationalities (Philosophy and Social Science Edition)* 5: 28-34.
- 23 王跃生. 婚事操办中的代际关系: 家庭财产积累与转移——冀东农村的考察. *中国农村观察*, 2010; 3: 60-72
Wang Yuesheng. 2010. Intergenerational Relationship in Marriage Affairs: An Investigation of Household Property Accumulation and Transfer in the East Rural Areas of Hebei Province. *China Rural Survey* 3: 60-72.
- 24 熊跃根. 中国城市家庭的代际关系与老人照顾. *中国人口科学*, 1998; 6: 15-21
Xiong Yaogen. 1998. Intergenerational Relationships and Elderly Care in Chinese Urban Families. *Chinese Journal of Population Science* 6: 15-21.
- 25 杨国枢. 中国人孝道的概念分析, 载杨国枢主编: 中国人的心理. 桂冠图书公司, 1989: 39-74
Yang Guoshu. 1989. The Conceptual Analysis of Chinese Filial Piety. In Yang Guoshu: *The Psychology of Chinese People*. Guiguan Book Company: 39-74.
- 26 原新. 独生子女家庭的养老支持——从人口学视角的分析. *人口研究*, 2004; 5: 48-54
Yuan Xin. 2004. The Elderly Support in Only Child Families: A Demographic Perspective. *Population Research* 5: 48-54.
- 27 张文娟, 李树茁. 农村老年人家庭代际支持研究——运用对数混合模型验证合作群体理论. *统计研究*, 2004; 5: 33-37
Zhang Wenjuan and Li Shuzhuo. 2004. The Intergenerational Support of the Rural Elderly Family: The Validation of the Altruism Corporate Group Model Using Logit Mixed Model. *Statistical Research* 5: 33-37.

- 28 张文娟,魏蒙.城市老年人的机构养老意愿及影响因素研究——以北京市西城区为例.人口与经济,2014;6:22-34
Zhang Wenjuan and Wei Meng. 2014. A Study on the Factors Associated with Preferences for Institutional Care of the Elderly in Urban China: Evidences from Xicheng District of Beijing. *Population & Economics* 6: 22-34.
- 29 周长洪.农村 50 岁以上独生子女父母与子女经济互动及养老预期——基于对全国 5 县调查.人口学刊,2012;5:57-63
Zhou Changhong. 2012. Economic Relationship between Parents of over 50 Years Old with Their Only Child. *Population Journal* 5: 57-63.
- 30 Caldwell J. C. 1976. Toward a Restatement of Demographic Transition Theory. *Population Development Review* 2: 321-366.
- 31 Duncan Thomas, James P. Smith, Kathleen Beegle, Graciela Teruel and Elizabeth Frankenberg. 2002. Wages, Employment and Economic Shocks: Evidence from Indonesia. *European Society for Population Economics* 1: 161-193.
- 32 Eggebeen D. J. 1992. Family Structure and Intergenerational Exchanges. *Research on Aging* 4: 427-447.
- 33 Hermalin A. I., Ofstedal M. B. and Chang M. C. 1996. Types of Supports for the Aged and Their Providers in Taiwan. In T. Hareven (ed.), *Aging and Generational Relations over the Life Course: A Historical and Cross-Cultural Perspective*. New York, NY: Walter de Gruyter: 400-437.
- 34 Secondi G. 1997. Private Monetary Transfers in Rural China: Are families Altruistic? *Journal of Development Studies* 4: 487-509.
- 35 Yang H. 1996. The Distributive Norm of Monetary Support to Old Parents: A Look at a Township in China. *Journal of Marriage and the Family* 2: 404-415.

(责任编辑:陈佳鞠 收稿时间:2018-06)