

贫困地区农村大龄青年未婚失婚影响因素分析

王 磊

(中国社会科学院人口与劳动经济研究所)

[摘要]人口出生性别失衡和婚姻挤压背景下,贫困地区农村男性的大龄未婚问题突出。对冀西北贫困地区农村的专项调查发现,大龄未婚男性仅在所从事职业方面与已婚男性没有明显差别,而在教育、健康、技能、收入、住房、沟通能力等方面均明显劣于已婚男性;个体素质和经济条件较差的男性更可能处于大龄未婚状态,尤其是适婚年龄时的家庭经济条件对征婚的影响尤为显著。总体来看,在性别结构、择偶梯度和婚姻流动性别差异等条件约束下,地区经济发展水平、男性适婚年龄时的家庭经济条件及个体人力资本的全面劣势是农村大龄未婚男性在婚姻市场上竞争失利的决定因素。

[关键词]大龄青年;农村;未婚;已婚;失婚

[中图分类号]D422.8 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1006-1789(2012)12-0037-07

一、研究背景

20世纪80年代以来我国出生人口性别比持续偏高,1982年到2005年,人口出生性别比从107.6上升到120.5。^[1]出生性别失衡的直接后果就是女性人口的缺失和男性人口的过剩。有研究预测,2015年我国过剩男性人口将超过2000万,至2040年更将达到4400万人。^[2]2015年以后我国男性过剩人口将达到15%以上,平均每年约有120万男性在婚姻市场上找不到初婚对象。^[3]当下,在性别失衡的婚姻市场、女性占优势的乡城婚姻迁移和“男高女低”的择偶梯度的合力挤压之下,在交通闭塞和经济落后的农村贫困地区,个体与家庭收入、个体能力和社会网络资源都处于劣势的男性很难在理想的初婚年龄实现婚配,他们面临的大龄未婚、晚婚和终身不婚的风险将不可避免地增大。家庭是社会的细胞,婚姻则是家庭形成的基础,婚姻制度是人类社会的基本制度。当代中国是一个“普婚制”社会,绝大部分适婚年龄人口都处于或曾经经历过婚姻状态,无论是个人主动选择单身,还是违背个人意愿的“被剩下”,大龄未婚和终身不婚人口都面临着家庭和社会的诸多压力,甚至被认为是公共安全和稳定的潜在威胁。大龄未婚和终身不婚人口中,贫困地区农村大龄未婚

[收稿日期]2012-10-14

[基金项目]本文系中国社会科学院青年科研启动基金项目(2011)“贫困地区通婚圈变动与男性婚配困难问题研究”阶段性成果,项目编号:2011qqb1。

[作者简介]王磊,中国社会科学院人口与劳动经济研究所,博士,助理研究员,主要研究方向为家庭人口学。

男性处在婚姻市场中最为不利的位置,他们在为完成婚配的竞争中面临着更多的困难,面临着更大的大龄晚婚和失婚风险,同时也面临着更高的非常态婚姻风险(如买卖婚姻和换婚等)。

20世纪70年代末计划生育政策执行之前,专家学者们已经就政策施行后的出生性别失衡和婚姻挤压有所预见和讨论。^[4]计划生育政策在全国范围内推行后,人口出生性别比逐渐升高,到了世纪之交,农村婚姻市场中的男性和大龄未婚、晚婚和失婚现象日渐突出,成为影响人口、社会和经济发展的显著社会问题。人口学者们从人口性别结构失衡视角分析男性婚姻挤压的原因和潜在后果,他们计算了婚姻市场上受到挤压的男性人口数量及其挤压程度。^{[5][6][7][8]}社会学和人类学学者则将目光投到了社会经济领域的改革开放所引发的农村剩余劳动力向东部沿海、城市和更富裕农村地区流动过程,指出与这一史无前例的打工潮相伴而生的是农村女性的婚姻迁移和农村传统婚姻资源的碎片化、弱化以及村落通婚圈的内卷,贫困农村男性婚姻挤压加重、大龄未婚、晚婚和失婚加剧。^{[9][10][11]}

近几年,农村大龄未婚男性研究的重点从群体产生原因转向群体社会公共安全影响、生存现状及问题应对等方面。我国农村中大龄未婚男性存在着被民众视为一个具有潜在负面社会影响的特殊群体倾向。有研究表明,未婚男性的大量存在被视为是社会安全的负面影响因素,尤其会对正常婚姻秩序、传统道德维系和公共卫生安全构成威胁。^{[12][13]}不过,也有研究者认为,在短时期内大龄未婚男性对我国社会稳定并不能构成实质性的影响^[14]。针对大龄未婚男性的生存现状、问题及应对的研究成果不断出现,主要包括:个体和家庭压力及应对策略,^{[15][16]}性行为,^[17]性福利和心理福利,^{[18][19]}家庭生命周期,^[20]代际支持,^[21]社会保障的供给和需求,^[22]婚姻困境^[23]和生活质量,^[24]等等。尽管有研究指出大龄未婚男性的社会经济地位、社会支持和心理福利程度远远弱于已婚男性,^[25]但对大龄未婚男性与已婚男性的人口、健康、社会和经济特征进行系统比较分析的已有研究总体而言仍较欠缺,从素质、技能、职业和收入等维度分析大龄未婚男性失婚原因的实证研究比较少见。全面深入比较贫困地区农村大龄未婚男性的自然、社会和经济特征对于理解他们大龄未婚和失婚的原因与后果具有实际意义。通过分析实证调查获得的定量数据,本文尝试全面比较大龄未婚男性和已婚男性在人口、健康、工作、收入、谋生技能、流动行为和住房等方面的特征,力求呈现农村大龄未婚男性与已婚男性的人口、社会和经济属性的全景对比,试图发现不同人口特征对其婚姻状态的影响途径和影响状况。

二、研究方法

本研究的调查数据来自2010年9月冀北C县的农村调查。C县位于河北省西北,交通比较闭塞,是国家级贫困县,当地村落中大龄未婚男性问题较为严重。调查采用被调查者回答,调查员填写问卷的方式,抽取3个乡的15个村,最终得到有效样本大龄未婚男性322个,已婚男性285个。约85%被调查未婚男性的年龄大于40岁,年龄结构偏大。这个结果与调查时点村落中40岁以下男性外出打工情况较多有直接关系。

研究方法主要使用stata11统计软件,采用基本描述统计分析方法和logistic回归方法分析定量数据。具体使用logistic回归模型来探查影响调查男性大龄未婚的影响因素。含有多个自变量的logistic总体回归模型是: $\Pr(Y=y_i | X_1, X_2, \dots, X_k) = \Phi(\beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_k X_k)$,其中,当Y是二元变量时回归模型是二元logistic模型, Φ 是累积标准logistic分布函数, X_1, X_2, \dots, X_k 是自变量。回归模型中发生比率(odds ratio)即:表明当自变量取值每增加一个单位时,属于该组的发生比率是属于参照组的发生比率的倍。同时,使用内容分析方法研究质性访谈材料,并在分析中尽可能多地与已有成果进行比较,增加分析的客观性。

三、研究结果

(一)个体素质

个体素质是未婚男性与已婚男性比较分析的重要方面。一般认为个体素质与人力资本具有相似的结构,经济学理论界定人力资本是蕴含于人身上的各种生产知识、劳动与管理技能以及健康素质的存量总和。本研究界定的个体素质主要包括受教育程度、健康水平和技能状况三个方面。除此之外,本研究认为个体素质还包括被调查对象的沟通能力、穿着整洁程度和居住环境整洁程度。

受教育程度是个人素质的核心指标。调查数据显示,当地男性受教育程度偏低,九成以上的人没有接受过高中或中专以上教育。其中,未婚男性的受教育程度显著低于已婚男性:小学及以下受教育程度的未婚男性比例高出已婚男性20.8%,而初中及以上受教育程度的已婚男性比例(37.9%)是未婚男性(17.1%)的两倍

多;小学及以下受教育程度的人中未婚男性超过82.9%,而已婚男性仅为62.1%。已有调查与本研究结果基本一致:安徽农村大龄未婚男性中小学及以下、初中、高中学历的比例分别为82.7%、15.2%、2.2%,而已婚男性的相应比例则分别为24.2%、63.7%和12.1%;^[26]同时,也有结果显示河南农村大龄未婚男性受教育程度也较低。^[27]

健康是个体素质的基础,本研究使用身体状况和劳动与自理能力两方面的指标来衡量健康水平。调查结果显示,未婚男性中“身体健康”的比例仅为39.8%,较已婚男性低了12.5%,而未婚男性中“身体一般”、“不好,有慢性病”和“不好,有残疾”的比例全部高于已婚男性,高出的比例分别为7.6%、0.6%和4.2%。可以看出,同已婚男性相比,未婚男性的身体状况明显较差。这个结果也与已有研究的结论基本一致。^[28]

尽管未婚男性与已婚男性在身体状况方面具有显著差别,但是两者在劳动与自理能力方面的差别并不显著,根据调查显示能自理能劳动的比例都在86.0%以上。但同时应该注意到,尽管大龄未婚男性不能自理、需人照料的比例不到2.5%,但是这个比例也已是已婚男性的两倍多。

除了受教育程度和健康水平之外,劳动技能是反映个人素质的重要指标。本研究调查了当地男性除了种地以外的其他谋生技能,结果发现,未婚男性的技能要全面弱于已婚男性。在木工、砖瓦工、开汽车、电焊、房屋装修、厨师以及其他技能等方面,未婚男性所掌握技能的比例全部低于已婚男性,甚至基本上都未超过已婚男性比例的一半。另外,尤其严重的是,90.0%的大龄未婚男性除了种地之外没有任何技能。数据还表明:未婚男性掌握的“其他”技能主要包括“烧锅炉”、“开摩托车”和“修建果树”等。而已婚男性的“其他”技能除了上述三项外,还包括“司机”、“乡村医生”、“扎纸”、“会计”、“电工”、“修车”、“做香”、“开诊所”和“开天车”等多种类型。技能是生存和生活的根本,大龄未婚男性的技能劣势不但影响了其自身生存和生活质量,也成为其婚姻市场竞争失败的主要原因之一。

沟通能力是个体社会交往的基础。我国具有明显的“关系社会”的特点,沟通能力可以视为经营“关系”的基本能力,沟通能力状况不仅对于个体生存发展具有重要意义,对于男性的婚配结果也产生着极大的影响。本研究通过调查员直接观察和评价来获得被调查男性的沟通能力。结果表明,未婚男性中沟通能力“一般”及以下的比例为51.2%,其中,“不好”和“很不好”的人分别占到了9.9%和3.7%;而已婚男性中上述两项的比例均为0。已婚男性中沟通能力为“很好”的比例接近50%,而未婚男性的比例不到7%。可见,未婚男性沟通能力明显低于已婚男性。婚姻缺失对未婚男性的日常生活和社会交往会有很大的负面影响,尤其是部分大龄未婚男性长期游离于婚姻生活之外,其思维方式、沟通方式与能力都不能与已婚男性相提并论。

个体穿着整洁程度和居住环境整洁程度也能够部分反映个体的生活自理能力,并在一定程度上反映出个体的整体素质。此次调查中,未婚和已婚男性中“整洁”和“很整洁”的合计比例分别为15.9%和66.3%;“不整洁”和“很不整洁”的合计比例则分别为44.0%和7.0%,差距明显。同时,未婚男性和已婚男性的居住环境也存在明显区别,未婚男性居住环境整洁程度显著低于已婚男性。我们认为居住环境差异主要是婚姻状态不同所导致的结果,因为在当地农村家务主要由女性操持。此外,个人穿着整洁程度同样是已婚男性明显优于未婚男性,未婚和已婚男性中“整洁”的比例分别为13.0%和35.0%;“不整洁”和“很不整洁”的合计比例分别为41.6%和11.9%。

(二)职业与流动

当地农村,男性的职业和流动行为与收入有着直接关系,接近60%的男性有外出务工经历。数据显示,未婚男性和已婚男性所从事职业没有表现出明显差别,两者中职业为“务农”的比例均为85%左右,“打工”的比例也比较接近,均在7.1%—7.7%之间(参见表1)。但是,已婚男性中从事较高社会地位和经济收入的职业比例高过未婚男性,未婚男性中从事“个体户”、“村干部”、“乡镇干部”、“工人”和“教师\医生”的比例均低于已婚男性。同时,未婚男性中“待业/在家”比例是已婚男性的两倍。

未婚男性和已婚男性工作状况也未表现出显著差别。两者中“全日工作”的比例均超过63%,已婚男性略高过未婚男性;“部分工作”的比例均在25%左右;“不工作”比例均在10%左右,未婚男性略高过已婚男性。另一方面,未婚男性和已婚男性的打工状况存在明显差别。未婚男性曾经或正在打工的比例为47.2%,已婚男性则为38.6%。这样的结果也与婚姻状态有一定关系,即:已婚男性婚后为了更好地照顾家庭而更多在

表1 未婚男性与已婚男性职业比较(%)

职业	未婚男性	已婚男性
务农	86.34	85.61
养殖	0.31	0.70
打工	7.14	7.72
待业/家务	4.97	2.11
个体户	0.00	0.35
村干部	0.62	1.05
乡镇干部	0.00	0.35
工人	0.31	1.05
教师/医生	0.00	1.05
其他	0.31	0.00
样本数	322	285

Pearson chi2(9)=12.4772 Pr=0.188

家劳动生活,未婚男性则由于没有婚姻和小家庭的羁绊,或为寻求本地域之外的配偶而离开居住地打工。

从打工地点上看,未婚男性和已婚男性之间同样存在明显差别。总的看来,未婚男性打工地点范围更广,打工地点距家距离更远。从数据看,未婚男性去外省打工的比例为79.4%,已婚男性只有63.5%。在本镇乡和本县打工的人中,已婚男性达到25.1%,未婚男性仅为11.1%。这表明,已婚男性为了兼顾家庭与工作而更多地选择在家附近打工,而未婚男性则相对更少受到家庭责任的束缚,从而能够更多地去更远的地方打工。

(三) 收入来源与收入水平

个体及家庭的经济条件较差是男性大龄未婚、失婚的重要原因。本次调查的收入比较主要包括以下几个方面:家庭年收入,是否有存款,是否有负债,住房结构,家庭经济条件自评。

未婚男性的家庭年收入明显低于已婚男性。数据显示,已婚男性的家庭年收入均值为8493元,未婚男性家庭年收入平均为4886元。已有的安徽农村的调查表明,未婚男性与已婚男性年收入的差别更大,均值分别为3719元和15105元。^[29]调查地农村已婚男性与未婚男性的收入来源有明显差别,已婚男性中收入来源为“粮食种植”、“养殖”和“办厂或开店”的比例均高过未婚男性,但未婚男性中收入来源为“打工”和“其他”的两项高过已婚男性。“其他”收入来源主要包括国家低保、五保、民政救济和兄弟姐妹资助。

在当地农村,家庭的住房结构通常能够直接反映住房状况及家庭经济条件。住房结构包括土房、土砖房和砖瓦房三类。82.5%的未婚男性的家庭住房为土房或土砖房,其中57.0%的未婚男性的家庭住房为土房;而已婚男性住房为土砖房和砖瓦房的比例为50.3%;未婚男性的家庭住房结构明显较差。存款和负债方面,未婚男性和已婚男性的差别更加显著。未婚男性中没有存款的比例高达85.7%,而已婚男性中没有存款的比例只有38.2%;未婚男性中有负债的比例为27.6%,而已婚男性中有负债的比例仅为10.5%。未婚男性的存款负债状况较已婚男性差,表现出存款相对少而负债相对多的特征。两者的家庭经济条件差异也很明显,未婚男性自评要显著低于已婚男性。未婚男性中家庭经济条件自评“低于平均水平”的比例高达74.5%,而已婚男性中比例仅为50.4%;未婚与已婚男性中家庭经济条件自评为“平均水平”的比例则分别为23.0%和46.1%。

四、研究分析

上述调查结果与已有研究基本一致:大龄未婚男性在个体素质、工作和经济条件等方面的总体状况要明显劣于已婚男性。不过,这些显著差别都是调查时点的情况,我们认为大龄男性当前的未婚状态更多地由他们适婚年龄时的个体素质、家庭经济条件和地区经济状况所决定。除了当前的个体素质、职业工作和经济状况对于当地农村男性是否处于大龄未婚状态有直接关系之外,在冀北山区经济发展落后、地理环境相对闭塞、适龄女性婚姻外迁情况明显的宏观地理人口社会经济大背景下,农村男性在适婚年龄时的家庭经济状况和个体素质情况是决定他们能否结婚的关键影响因素。因此,本研究设定logistic回归模型来验证这个假设。

1980年新婚姻法实施后,男性法定结婚年龄为22岁,考虑到正式结婚前的议婚阶段所占据的时间,我们调查了当地农村男性在20岁时的家庭经济条件在所在村落中的水平。变量设定见表2。

表2 主要变量的描述性统计

变量	描述	样本	均值	标准差	最大值	最小值
是否未婚	0=否,1=是	607	0.530	0.499	0	1
个体素质						
年龄组	0=39岁及以下,1=40-49岁,2=50-59岁,3=60岁及以上	607	1.506	0.937	0	3
教育程度	0=未上过学,1=小学,2=初中,3=高中或中专及以上	607	1.049	0.765	0	2
健康状况	0=健康,1=一般,2=不好,有慢性病,3=不好,有残疾	607	0.871	0.877	0	2
自理状况	0=能自理,能劳动;1=能自理,不能劳动;2=不能自理	607	0.1450	0.401	0	2
沟通能力	0=很好,1=好,2=一般,3=不好,4=很不好	607	1.470	0.861	0	4
环境整洁	0=很整洁,1=整洁,2=一般,3=不整洁,4=很不整洁	584	2.062	0.842	0	4
穿着整洁	0=很整洁,1=整洁,2=一般,3=不整洁,4=很不整洁	607	2.107	0.846	0	4
工作流动						
职业	0=务农;1=非农职业	607	0.127	0.333	0	1
工作	0=全日工作,1=部分工作,2=不工作	606	0.450	0.671	0	2
打工	0=曾外出打工,1=未外出打工	607	0.432	0.496	0	1
经济状况						
家庭年收入	ln值	598	6.575	7.411	0	60
存款	0=有存款,1=无存款	524	0.884	0.321	0	1
负债	0=无欠债,1=有欠债	606	0.356	0.479	0	1
20岁时家庭经济条件	0=高于全村平均水平,1=平均水平,2=低于平均水平	607	1.527	0.579	0	2

回归模型结果表明:在控制了其他变量的情况下,个体素质和经济条件对于该地区农村男性大龄未婚状态的影响显著。个体素质中,健康状况、沟通能力和居住环境整洁程度对于男性是否大龄未婚有显著影响,健康越差、沟通能力越弱、居住环境越不整洁的男性处于大龄未婚状态的可能性越大。经济条件对男性是否处于大龄未婚状态的影响最为明显,无存款、20岁时家庭经济条件处在“低于村平均水平”的男性处于大龄未婚状态的可能性越大。这在一定程度上表明了调查时点已经存在的大龄未婚男性之所以失婚和他们在适婚年龄时的家庭经济条件有着密切的关系(见表3)。

五、小结与讨论

通过分析2010年冀北C县农村的调查数据发现,与已婚男性相比,未婚男性在个体素质、工作职业和经济条件等各方面均存在明显劣势。已有研究也验证了大龄未婚男性与已婚男性在社会经济属性方面的差别,包括受教育程度、健康和收入等。本研究对这两个人口群体进行了更为全面的比较,结果表明:(1)个体素质方面。大龄未婚男性在包括健康水平(主要是身体状况)、受教育程度、技能、沟通能力、个人穿着整洁程度和居住环境整洁程度都明显低于已婚男性,仅在劳动/自理能力方面与已婚男性没有明显差别。(2)职业与流动行为方面。尽管数据分析并没有显示出大龄未婚与已婚男性所从事职业存在明显差别,但是未婚男性从事较高社会声望和经济收入职业的比例还是低于已婚男性。未婚男性曾经打工或正在打工的比例低于已婚男性,但打工范围要较已婚男性更广。(3)经济条件方面。大龄未婚男性的劣势更为明显,无论是个人收入还是家庭收入,未婚男性都只能占到已婚男性的一半左右。未婚男性中收入来源为“国家低保、五保、民政救济和兄弟姐妹资助”的比例也明显较多,并且有负债的比例更大而有存款的比例更小。同时,大龄未婚男性对于家庭经济条件的自我评价也更差,有接近75%的人认为自己的家庭条件低于村里平均水平。

对被调查农村男性婚姻状态影响因素的回归分析表明,个体素质和经济条件对于该地区农村男性大龄未婚状态的影响显著。健康状况越差、沟通能力越不好、居住环境整洁程度越差的男性处于大龄未婚状态的

表3 影响男性是否大龄未婚因素的 logistic 回归模型

	Odds Ratio	Std. Err.	P> z
个体素质			
年龄组	1.521828	0.573521	0.265
教育程度	2.029182	0.966142	0.137
健康状况	0.33959	0.144174	0.011
自理水平	1.099829	0.955729	0.913
沟通能力	2.963095	1.036827	0.002
居住环境整洁	3.239743	1.348995	0.005
职业、工作和打工			
职业	0.346014	0.294664	0.213
工作	0.773517	0.465459	0.67
打工	0.718295	0.477212	0.618
经济条件			
家庭年收入	1.025956	0.466762	0.955
存款	8.179536	5.008743	0.001
欠款	2.226772	1.829824	0.330
20岁时家庭经济条件	17.08377	9.447296	0.000
Number of obs		345	
LR chi2(7)		132.42	
Log likelihood		-47.039499	
Prob > chi2		0.0000	
Pseudo R2		0.5846	

注：个人穿着整洁变量因共线性被模型剔除。

可能性越大。无存款、20岁时家庭经济条件处在“低于村平均水平”的男性处于大龄未婚状态的可能性越大。农村大龄未婚男性在个体素质和经济条件等诸多方面的全面弱势是他们处于大龄未婚状态的重要原因，也是他们生活压力的根源。提高农村大龄未婚男性应对婚姻、生活压力的能力，提升他们的生活福利和生活满意度，促进当地农村社会和谐稳定，需要当地政府、社会和农村社区大力提高基础教育及职业培训的质量，增强大龄未婚男性的教育水平和职业技能，最终达到提高他们及其家庭的收入水平，改变其在婚姻市场中的不利处境。

参考文献：

- [1] Lui H. Analysis of Sex Ratio at Birth in China[J]. China Population Today, 2004(4): 32-36.
- [2] 陈友华. 中国和东盟婚姻市场透视[M]. 南京: 南京大学出版社, 2004: 90-103.
- [3] 李树茁、姜全保、伊莎贝尔·阿塔尼、费尔德曼. 中国的男孩偏好和婚姻挤压——初婚与再婚市场的综合分析[J]. 人口与经济, 2006(4): 1-8.
- [4] 张敏才、邓垚. 《公开信》发表前后的回顾与思考——纪念《公开信》发表30周年[J]. 人口研究, 2010(4): 35-43.
- [5] 曾毅、顾宝昌、涂平、徐毅、李伯华、李涵平. 我国近年来出生性别比升高原因及其后果分析[J]. 人口与经济, 1993(1): 3-15.
- [6] 郭志刚、邓国胜. 婚姻市场理论研究——兼论中国生育率下降过程中的婚姻市场[J]. 中国人口科学, 1995(3): 11-16.
- [7] 任强、郑维东. 婚姻市场挤压的测定及其影响因素分解方法[J]. 西北人口, 1997(3): 31-34.
- [8] 姜全保、果臻、李树茁. 中国未来婚姻挤压研究[J]. 人口与发展, 2010(3): 39-47.
- [9] 陆益龙. 户籍隔离与二元化通婚圈的形成——基于一个城郊镇的分析[J]. 开放时代, 2001(9): 97-103.
- [10] 唐利平. 人类学和社会学视野下的通婚圈研究[J]. 开放时代, 2005(2): 153-158.
- [11] 田先红. 徘徊与碰撞：打工潮背景下农村青年婚姻流动的变迁——以鄂西南山区坪村为例[J]. 青年研究, 2009(2): 51-63.

- [12] 王跃生.十八世纪后期中国男性晚婚及不婚群体的考察[J].中国社会经济史研究,2001(2):16-29.
- [13][17] 张群林、伊莎贝尔·阿塔尼、杨雪燕.中国农村大龄未婚男性的性行为调查和分析[J].西安交通大学学报(社会科学版),2009(6):51-60.
- [14] 刘中一.大龄未婚男性与农村社会稳定——出生性别比升高的社会后果预测性分析之一[J].青少年犯罪问题,2005(5):17-22.
- [15][26] 李艳、李树茁.中国农村大龄未婚男青年的压力与应对——河南YC区的探索性研究[J].青年研究,2008(11):15-23.
- [16][27] 韦艳、靳小怡、李树茁.农村大龄未婚男性家庭压力和应对策略研究——基于YC县访谈的发现[J].人口与发展,2008(5):2-12.
- [18][25][28][29] 李艳、李树茁、彭邕.农村大龄未婚男性与已婚男性心理福利的比较研究[J].人口与发展,2009(4):2-12.
- [19] 李艳、李树茁、罗之兰.大龄未婚男性的生理与心理福利[J].人口学刊,2009(4):52-56.
- [20] 姜全保、果臻、李树茁、Marcus W.Feldman.农村大龄未婚男性家庭生命周期研究[J].中国人口科学,2009(4):62-70.
- [21] 靳小怡、郭秋菊.农村大龄未婚男性的代际经济支持研究[J].西北人口,2011(4):38-42.
- [22] 张思锋、唐燕、张园.农村大龄未婚男性社会保障需求与供给分析[J].人口与经济,2011(6):86-93.
- [23] 韦艳、张力.农村大龄未婚男性的婚姻困境:基于性别不平等视角的认识[J].人口研究,2011(5):58-70.
- [24] 王磊.农村大龄未婚男性的生活质量及其影响因素——以冀北地区调查为基础[J].人口学刊,2012(2):21-31.

Cause Analysis on Unmarried Aged Males in Rural China

Wang Lei

(Institute of Population and Labor Economics, Chinese Academy of Social Science)

Abstract: Using forced bachelors survey data collected from mountain villages of northern Hebei province in 2010, this paper describes and makes a comparison between forced bachelors and married males on education, health, skills, occupation, migration, income and etc. It shows that male forced bachelors have significantly lower education level, health, occupation skills and income level than married male. Under the restriction of population sex structure and mate selection rules, the factors such as area economic development level, family economic conditions while the males were in marriageable ages and low individuals' personal capital play a key role in determining their failure in marriage market.

Key words: Forced Bachelor; Rural; Unmarried Male; Married Male

责任编辑 裘晓兰